

DOI 10.20310/2587-9340-2018-2-8-119-129

УДК 94(47)

КОММЕРЧЕСКИЕ СУДЫ В РОССИИ ВТОРОЙ ПОЛОВИНЫ XIX – НАЧАЛА XX ВЕКА: ОБЩИЕ ПОДХОДЫ И ЧАСТНЫЕ ОСОБЕННОСТИ ФОРМИРОВАНИЯ

П.В. Захарова

Курский государственный университет

305000, Российская Федерация, г. Курск, ул. Радищева, 33

E-mail: hymne@yandex.ru

Аннотация. Исследованы механизмы формирования коммерческих судов, сохранившихся после судебной реформы 1864 г. Проанализировано влияние судебной реформы 1864 г. на коммерческое судопроизводство. Приведены основные положения дискуссии о необходимости функционирования коммерческих судов. Также обоснован вывод о создании системы коммерческого судопроизводства для разрешения споров из международного торгового мореплавания. Процесс обособления торговой юрисдикции намечался и ранее, именно в начале XIX века торговый процесс начал выделяться из общего гражданского процесса. Указом императора 10 марта 1808 г. в Одессе был учрежден первый коммерческий суд и утвержден его устав, в который были заложены основы торгового процесса. Рассмотрены нововведения в процессе подбора кадров для системы правосудия после реформы 1864 г. Проанализированы положения судебных уставов и других нормативных актов, регулирующих формирование кадрового состава пореформенных судебных учреждений. Подробно рассмотрена цензовая политика государства в области правосудия: нравственный, возрастной, образовательный, имущественный цензы, ценз опытности. Рассмотрены принципы комплектования судейского состава в каждом из них. С учетом частных особенностей изложена общая система формирования коммерческих судов. Проанализированы требования к кандидатам в члены судов, а также позиции дореволюционных и современных ученых в отношении эффективности сложившейся конструкции.

Ключевые слова: коммерческий суд; Устав торгового судопроизводства; механизм формирования суда; цензовая система; образовательный ценз; служебный ценз; сословный ценз; члены по избранию; члены по назначению

К моменту проведения судебной реформы 1864 г. коммерческие суды существовали в обеих столицах, в Одессе, Керчи, Таганроге, Ар-

хангельске, Кишиневе, в Области Войска Донского, Варшаве, Тифлисе и Ревеле. Помимо них действовали словесные торговые суды при магистратах и ратушах, а также ярмарочные суды на правах торговых словесных судов (см.: [1, с. 57-99]). Судебная реформа 1864 г. упразднила все виды торговых судов, но сохранила коммерческие суды, породив споры об их дальнейшей судьбе. Исследование И.Д. Архипова позволяет сделать вывод, что по данному вопросу вплоть до 1917 г. противостояли две точки зрения. Согласно первой, поддерживаемой, главным образом, Министерством юстиции, проводившим курс на унификацию судеустройства и судопроизводства в России, коммерческие суды полагалось ликвидировать, а торговые споры рассматривать в порядке гражданского судопроизводства¹. Противоположную сторону заняли Министерство финансов и Министерство промышленности и торговли, отражавшие позицию купечества, которое рассматривало коммерческие суды как средство лоббирования своих интересов (см.: [2, с. 247-298]).

В итоге вопрос о коммерческих судах так и не был решен, возможно, по той причине, что их деятельность не вызывала серьезных нареканий. Однако впоследствии они стали постепенно закрываться сами по разным причинам, которые далеко не ограничивались проблемой дуализма частного и процессуального права (см. подробнее: [3, с. 267-278]). Существовали трудности, связанные с правильным определением подведомственности и подсудности (см. подробнее: [4, с. 138; 5, с. 27; 6, с. 14; 7, с. 145]), а также несогласованностью в действиях министерств юстиции и финансов (см., например: [2; 8; 9]). К началу XX века в России осталось только четыре коммерческих суда: в Петербурге, Москве, Одессе и Варшаве. Они имели отличия по своей структуре и месту в судебной системе. Так, коммерческие суды Петербурга, Москвы и Одессы в своей деятельности использовали Устав торгового судопроизводства. Они были обособлены, конечной инстанцией для них выступал судебный департамент Сената. В свою очередь, Варшавский суд, созданный в результате реформирования Варшавского коммерче-

¹ См. также: Материалы по торговому праву и коммерческим судам. Печатные записки. Ч. 12. Спб., 1872; Высочайше учрежденная комиссия для пересмотра законоположений по судебной части. Труды. Т. IX. Спб., 1899; К вопросу о коммерческих судах // Вестник финансов, промышленности и торговли. 1901. № 9. С. 34-76; Объяснительная записка к проекту Устава торгового судопроизводства // Высочайше учрежденная комиссия для пересмотра законоположений по судебной части. Подготовительные материалы. Т. V. Спб., 1894. С. 44-87; Журнал Министерства юстиции. 1862. № 11. С. 43-65.

ского трибунала в 1875 г.², действовал на основании судебных уставов 1864 г. Он был включен в систему общих судов, подчинен судебной палате и гражданскому кассационному департаменту Сената [4, с. 72]. Ведомство каждого коммерческого суда распространялось на тот город и уезд, где он находился³. Территориальная подсудность определялась местом нахождения спорного имущества, торгового заведения или временным пребыванием ответчика. С точки зрения предметной подсудности, в коммерческих судах рассматривались три категории дел: торговые, вексельные дела и дела о торговой несостоятельности (см.: [4, с. 138-139]).

Различия в устройстве коммерческих судов делают целесообразным рассмотрение механизмов их формирования по отдельности, с акцентированием внимания на сохранившихся судах, которые дают в целом типичную картину (см., например: [10]). Остановимся на различиях формирования кадрового состава коммерческих судов и судов общей юрисдикции после судебной реформы 1864 г.⁴

Общим правилом, не претерпевшим во второй половине XIX – начале XX века кардинальных изменений, был принцип комплектования коммерческих судов, когда часть судей назначалась правительством, а часть выбиралась купечеством из своей среды. В соответствии со статьей 1 Устава судопроизводства торгового состав коммерческого суда в Петербурге и Москве включал председателя, двух заместителей (товарищей) и членов по назначению от правительства и от купечества (число членов коммерческого суда зависело от количества дел и определялось штатом)⁵, в Одессе – председателя, заместителя, старшего члена из чиновников, двух членов от правительства и трех членов от

² См.: ПСЗ-II. Т. 50. № 54401.

³ Устав судопроизводства торгового // Свод законов Российской империи. 1897.

⁴ Подробнее о требованиях, предъявляемых к судьям судов общей юрисдикции, см.: [11].

⁵ См.: ПСЗ-II. Т. 7. № 5360; № 5725; ПСЗ-II. Т. 49. № 53637. Так, в Петербурге коммерческий суд (по штату на 1832 г.) состоял из председателя с товарищем и восьми членов с кандидатами. К 1869 г. в дополнение штата от Министерства юстиции были откомандированы два чиновника на правах членов суда, а в 1874 г. для производства вексельных дел было учреждено особое вексельное отделение, состоящее из товарища председателя и трех членов по назначению от правительства. Штат Московского коммерческого суда, учрежденный 9 февраля 1833 г., состоял из председателя с товарищами и 8 членов с кандидатами. Впоследствии при передаче вексельных взысканий коммерческому суду и здесь было образовано особое отделение из товарища председателя и трех членов от правительства (см.: [12, с. 44-198]).

купечества⁶. Варшавский коммерческий суд состоял из председателя, заместителя, четырех членов от правительства и членов от купечества «по потребности, но не более восьми»⁷. Первоначально суды состояли из двух отделений. Председатель возглавлял первое, а товарищ – второе отделение. Впоследствии число товарищей увеличилось в связи с открытием новых отделений.

Председатели коммерческих судов назначались императором по представлению министра юстиции из числа кандидатов, избранных купеческим сословием, на шесть лет, в Одессе – на четыре года. В Варшавском коммерческом суде председатель и его товарищ назначались правительством без участия купечества из лиц со специальной подготовкой: первый был приравнен в этом отношении к членам судебной палаты, а второй – к членам окружного суда. В вексельных отделениях при судах все члены назначались от правительства.

Цензовая система действовала только в отношении руководства коммерческих судов. Так, на должности председателей могли претендовать лица: 1) имевшие высшее юридическое образование; 2) имевшие опыт работы не менее двух лет либо в судебном ведомстве, либо по «управлению бизнесом» (на должностях не ниже секретарей палат уголовного и гражданского суда или делопроизводителей департаментов таможенных сборов, а также торговли и мануфактур). Допускалось назначение кандидатов и без образования, но тогда стаж работы в указанных сферах должен был быть не менее шести лет. От кандидатов в товарищи председателей и старшего члена коммерческого суда в Одессе требовалось соответствие таким же требованиям, с той разницей, что срок стажа для лиц, имевших высшее юридическое образование, был сокращен до одного года, а для лиц без специального образования – до трех лет.

В научной литературе существуют обоснованные мнения о значении данных цензов. В некотором смысле обобщающая точка зрения высказана А.В. Михиным. Вышеуказанные требования к председателю и товарищу председателя предъявлялись не зря: это было вызвано их особым правовым статусом, в силу которого они наделялись наибольшим объемом прав и обязанностей, нежели остальные члены суда. Во-первых, председатель был обязан обеспечивать установленный законом порядок в зале судебного заседания. Во-вторых, должен был «часто или, по крайней мере, однажды в месяц ревизовать канцелярию су-

⁶ ПСЗ-II. Т. 10. № 8186; ПСЗ-II. Т. 52. № 57088.

⁷ ПСЗ-II. Т. 51. № 56148; Т. 52. № 57434.

да, и если заметит какую-либо неисправность в деле или медленность в исполнении или отправлении оных, то предлагает о том присутствию и принимает меры к исправлению беспорядка, а в особых случаях докладывает об этом министру юстиции». В-третьих, председатель осуществлял надзор за своевременностью исполнения судебных решений, причем за допущенные при этом нарушения «секретарь подвергается ответственности, смотря по важности дела» [13, с. 84].

Члены суда были частично выборные, частично назначаемые. Для Петербурга и Москвы общий закон не устанавливал общего числа и не указывал соотношения между числом выборных и назначенных. Для Одессы действовало правило, согласно которому в состав суда входили два члена по назначению и три по избранию; для Варшавы – четыре по назначению и не свыше восьми по избранию.

Рассмотрим членов по назначению от правительства. Они назначались на должность либо императором по представлению министра юстиции (такой порядок действовал в Варшавском коммерческом суде⁸), либо самим министром юстиции (применялся данный подход в Петербурге и Москве⁹). Срок полномочий не определялся. Не предусматривалась никакая цензовая система. Правда, при назначении на должность члена суда от правительства закон предоставлял министру юстиции право определять уровень знаний кандидата. Только в варшавский коммерческий суд члены назначаются из лиц, имеющих право на занятие должности члена общих судов [4, с. 274].

Члены по избранию от купечества во второй половине XIX века назначались уполномоченными от купечества. К этому порядку перешли в связи с увеличением числа купцов и невозможностью порой собрать в одном месте всех купцов двух гильдий. Сроки полномочий членов суда от купечества были различными. В Москве и Петербурге они избирались на три года, в Одессе и Варшаве – на два. При этом один из членов суда менялся ежегодно. Никаких возрастных, образовательных и иных цензов не было, за исключением сословной принадлежности состояния в первой гильдии. Для Москвы было сделано исключение: там судьи могли быть избраны из купцов второй гильдии, но не более половины от общего состава. Вместе с членами судов избирались и кандидаты на их замещение на случай болезни, смерти, отлучки.

⁸ ПСЗ-II. Т. 51. № 56148.

⁹ ПСЗ-II. Т. 44. № 47693; Т. 49. № 53677.

Товарищи председателя и члены от правительства в особых временных отделениях коммерческих судов назначались императорским приказом по представлению министра юстиции без участия городского общества на неопределенный срок, причем члены суда от правительства определялись самим министром юстиции.

Таким образом, законодательство предусмотрело смешанный состав коммерческого суда, включавшего, во-первых, юристов (по назначению) и, во-вторых, купцов, обладавших познаниями в торговых делах (по выбору). От первых (председатели, товарищи председателя, старшие члены и члены суда от правительства) требовалось соответствие образовательному и служебному цензам (образовательный ценз мог быть заменен – как его иногда называли – «усиленным служебным» [4, с. 299]). От вторых – принадлежность к купеческому обществу, а точнее – знание особенностей предпринимательской деятельности и торговых обычаев.

Такая конструкция до сих пор вызывает споры. Многие дореволюционные юристы в новых условиях были склонны скорее критически оценивать традиционный (см. подробно исторический обзор: [14, с. 28]) механизм формирования коммерческого суда, установившийся еще во время существования сословного суда. Так, Г.Ф. Шершеневич указывал: «Стоя на почве требования технически подготовленного судьи, мы должны бы признать, что во всех поземельных делах следовало бы посадить на судейское кресло помещиков, в делах горной промышленности горнозаводчиков и т. д.» [15, с. 17]. Е.А. Нефедьев считал, что законодатель, допустивший участие в рассмотрении дел представителей купечества, обязан был принять меры к тому, чтобы число судей-юристов все-таки преобладало над числом судей-купцов [6, с. 9]. Их оппоненты, например, профессор В.А. Краснокутский, считали рассмотрение торгового спора судьями-купцами позитивным началом. Они обосновывали свою точку зрения тем, что члены суда – представители от купечества одновременно могли выполнять функции судьи и эксперта по торговым делам, что положительно влияло на оперативность отправления правосудия (см: [5, с. 15]; см. также: 12, с. 1)).

Современные специалисты продолжили дискуссии. Одни восприняли критический подход, отстаивая мнение, согласно которому привлечение в состав суда купеческого сословия было обоснованно лишь на первоначальном этапе формирования системы коммерческих судов. В дальнейшем, целесообразно было внести ряд изменений и дополнений в торговое законодательство, то есть в большей степени усовер-

шенствовать принцип единоличного и коллегиального рассмотрения дел коммерческим судом (см: [13, с. 38]). Другие, наоборот, считают, что смешанный состав обеспечивал успешную деятельность коммерческих судов. Поскольку, если первые – чиновники от юридического ведомства – в совершенстве владели юридическими знаниями, то другие – представители от купечества – стояли на охране торговых обычаев, обеспечивая тем самым демократизм и независимость судебных решений [16]. В итоге «в примирительных делах решающую роль играло коллегиальное сотрудничество юристов и коммерсантов, владеющее специфической купеческой терминологией и знанием торговых обычаев» [17, с. 44].

В любом случае, принятая модель механизма формирования и наделяния полномочиями судей коммерческих судов, имевшая три разновидности – назначение по выборам с утверждением императором, назначение по представлению министра юстиции, назначение правительством по собственному выбору – обеспечивала предназначение специализированного суда – рассматривать торговые споры с участием представителей предпринимательских кругов. Его сохранение было связано, во-первых, с общей нерешенностью судьбы коммерческих судов, во-вторых, со стремлением сохранить у купечества такой инструмент представительства своих интересов. Тем более, что в целом он обеспечивал базовые начала судоустройства, связанные с независимостью судей, и ключевые принципы отправления правосудия.

Список литературы

1. *Захаров В.В.* Суд и институт исполнения судебных решений по гражданским делам в Российской империи первой половины XIX столетия: законодательные основы и проблемы их практической реализации: историко-правовое исследование. М., 2010. 399 с.
2. *Архипов И.В.* Модернизация торгового права и коммерческого процесса России в XIX – начале XX в.: дис. ... д-ра юрид. наук. Саратов, 2003. 438 с.
3. *Захаров В.В.* Основные этапы реформирования суда и института исполнения судебных решений по делам частного права: дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2009. 559 с.
4. *Васьковский Е.В.* Учебник гражданского процесса. М.: Изд-во «Зерцало», 2003. 382 с.
5. *Краснокутский В.А.* Русский торговый процесс. М.: Изд-во кн. магазина «Студ. изд-во», 1915. 97 с.
6. *Нефедьев Е.А.* Судопроизводство торговое. Конкурсный процесс. М.: Общество взаимопомощи студентов-юристов Моск. ун-та, 1908. 105 с.
7. *Удинцев В.А.* Избранные труды по торговому и гражданскому праву. М.: Центр ЮрИнфоР, 2003. 360 с.
8. *Гольмстен А.Х.* Настоящее и будущее науки русского торгового права. Юридические исследования и статьи. Спб.: Типография М.М. Стасюлевича, 1913. 467 с.

9. *Удинцев В.А.* История обособления торгового права. Киев: Типография Императорского университета св. Владимира Н.Т. Корчак-Новицкого, 1900. 216 с.
10. *Ольшанская Л.В.* История коммерческого суда как фактор активизации торгово-промышленной жизни России второй половины XIX века // Известия МГТУ «МАМИ». 2014. Т. 5. № 4 (22). С. 73-77.
11. *Ильина Т.Н.* Система требований к кадровому составу органов правосудия в России во второй половине XIX – начале XX века // История государства и права. 2011. № 12. С. 6-9.
12. *Добровольский А.* Устав судопроизводства торгового с разъяснениями. Спб.: Типография товарищества «Общественная польза», 1905. 375 с.
13. *Михин А.В.* Возникновение и развитие коммерческих судов в Российской империи: дис. ... канд. юрид. наук. Н. Новгород, 2005. 191 с.
14. *Азаревич Д.И.* Очерки по торговому праву. Варшава: Типография Варшавского учебного округа, 1897. 127 с.
15. *Шершеневич Г.Ф.* Курс торгового права: в 4 т. Т. 4: Торговый процесс. Конкурсный процесс. М.: Статут, 2003. 550 с.
16. *Пахольчик Е.Д.* Становление и развитие коммерческих судов в России в первой половине XIX века // Историко-правовые проблемы: новый ракурс. 2017. № 3. С. 22-44.
17. *Керзум Д.М.* Санкт-Петербургский коммерческий суд – эффективный инструмент экономической инфраструктуры в XIX столетии // Проблемы современной экономики. 2004. № 4 (12). С. 44-52.

БЛАГОДАРНОСТИ: Публикация подготовлена при финансовой поддержке РФФИ, проект № 18-011-00754 «Кадровое обеспечение судейского корпуса в России: исторические традиции и современные механизмы реализации».

Поступила в редакцию 30.08.2018 г.

Отрецензирована 02.10.2018 г.

Принята в печать 06.11.2018 г.

Информация об авторе

Захарова Полина Владимировна – соискатель кафедры теории и истории государства и права. Курский государственный университет, г. Курск, Российская Федерация.
E-mail: hymne@yandex.ru

Для цитирования

Захарова П.В. Коммерческие суды в России второй половины XIX – начала XX века: общие подходы и частные особенности формирования // Актуальные проблемы государства и права. 2018. Т. 2. № 8. С. 119-129. DOI 10.20310/2587-9340-2018-2-8-119-129.

DOI 10.20310/2587-9340-2018-2-8-119-129

COMMERCIAL COURTS IN RUSSIA SECOND HALF OF 19th – EARLY 20th CENTURY: GENERAL APPROACHES AND INDIVIDUAL FEATURES OF THE FORMATION

P.V. Zakharova

Kursk State University

33 Radishcheva St., Kursk 305000, Russian Federation

E-mail: hymne@yandex.ru

Abstract. Commercial courts formation mechanisms preserved after the judicial reform of 1864 are investigated. We analyze the influence of judicial reform of 1864 on commercial legal proceedings. The main provisions of the discussion on the need for the functioning of commercial courts are given. We also substantiate the conclusion about the commercial legal proceedings system creation, primarily for the resolution of disputes from international merchant shipping. The separation of trade jurisdiction process was planned earlier, at the beginning of the 19th century, the trade process began to stand out from the general civil process. By the decree of the Emperor on March 10, 1808 in Odessa was established the first commercial court and approved its Charter, which laid the foundations of the trade process. Innovations in the process of recruitment for the justice system after the reform of 1864 are considered. The provisions of judicial statutes and other normative acts regulating the formation of the staff of post-reform judicial institutions are analyzed. The study considers in detail the state's censorship policy in the field of justice: moral, age, educational, property qualification, experience qualification. Along the same lines we consider the principles of recruitment of judges in each of them. Taking into account the particular features, we expose the commercial courts general system formation. The requirements to the candidates for the members of the courts, as well as the positions of pre-revolutionary and modern scientists in relation to the effectiveness of the current design are analyzed.

Keywords: commercial courts; Charter of commercial proceedings; mechanism of court formation; system of qualification requirement; educational qualification; service qualification; estate qualification; elected members; appointed members

References

1. Zakharov V.V. *Sud i institut ispolneniya sudebnykh resheniy po grazhdanskim delam v Rossiyskoy imperii pervoy poloviny XIX stoletiya: zakonodatel'nyye osnovy i problemy ikh prakticheskoy realizatsii: istoriko-pravovoye issledovaniye* [Court and Institute of Execution of Judgments in Civil Cases in the Russian Empire in the First Half of the 19th Century: Legislative Basis and Problems of their Practical Implementation: Historical and Legal Research]. Moscow, 2010, 399 p. (In Russian).

2. Arkhipov I.V. *Modernizatsiya torgovogo prava i kommercheskogo protsessa Rossii v XIX – nachale XX v.: dis. ... d-ra jurid. nauk* [Modernization of Trade Law and Commercial Process in Russia in 19th – the Early 20 Centuries. Dr. jurid. sci. diss.]. Saratov, 2003, 438 p. (In Russian).
3. Zakharov V.V. *Osnovnyye etapy reformirovaniya suda i instituta ispolneniya sudebnykh resheniy po delam chastnogo prava: dis. ... d-ra jurid. nauk* [The Main Stages of the Court Reform and the Institute of Enforcement of Judgments in Private Law. Dr. jurid. sci. diss.]. Moscow, 2009, 559 p. (In Russian).
4. Vaskovskiy E.V. *Uchebnik grazhdanskogo protsessa* [Civil Procedure Textbook]. Moscow, “Zertsalo” Publ., 2003, 382 p. (In Russian).
5. Krasnokutskiy V.A. *Russkiy torgovyy protsess* [Russian Trading Process]. Moscow, Publishing House of the Bookstore “Student Publishing House”, 1915, 97 p. (In Russian).
6. Nefedyev E.A. *Sudoproizvodstvo torgovoye. Konkursnyy protsess* [Commercial Proceedings. Competitive Process]. Moscow, Law Students Mutual Aid Society of Moscow University, 1908, 105 p. (In Russian).
7. Udintsev V.A. *Izbrannyye trudy po torgovomu i grazhdanskomu pravu* [Selected Works on Commercial and Civil Law]. Moscow, “Tsentr YurInfoR” Publ., 2003, 360 p. (In Russian).
8. Golmsten A.K. *Nastoyashcheye i budushcheye nauki russkogo torgovogo prava. Yuridicheskiye issledovaniya i stat’i* [Present and Future of Russian Trade Law. Legal Researches and Articles]. St. Petersburg, M.M. Stasyulevich Printing House, 1913, 467 p. (In Russian).
9. Udintsev V.A. *Istoriya obosobleniya torgovogo prava* [History of Commercial Law Separation]. Kiev, Printing House of the Imperial University of St. Vladimir N.T. Korchak-Novitskiy, 1900, 216 p. (In Russian).
10. Olshanskaya L.V. *Istoriya kommercheskogo suda kak faktor aktivizatsii torgovopromyshlennoy zhizni Rossii vtoroy poloviny XIX veka* [History of Commercial Court as a factor in boosting trade and industrial life of Russia in the second half of the 19 century]. *Izvestiya MGTU («MAMI») – “Izvestiya MGTU “MAMI”*, 2014, vol. 5, no. 4 (22), pp. 73-77. (In Russian).
11. Ilina T.N. *Sistema trebovaniy k kadrovomu sostavu organov pravosudiya v Rossii vo vtoroy polovine XIX – nachale XX veka* [The system of requirements for the personnel of justice in Russia in the second half of 19th – early 20th century]. *Istoriya gosudarstva i prava – History of State and Law*, 2011, no. 12, pp. 6-9. (In Russian).
12. Dobrovolskiy A. *Ustav sudoproizvodstva torgovogo s raz’yasneniyami* [Charter of Commercial Proceedings with Explanations]. St. Petersburg, Printing House of the Partnership “Public Benefit”, 1905, 375 p. (In Russian).
13. Mikhin A.V. *Vozniknoveniye i razvitiye kommercheskikh sudov v Rossiyskoy imperii: dis. ... kand. jurid. nauk* [Emergence and Development of Commercial Courts in the Russian Empire. Cand. jurid. sci. diss.]. Nizhny Novgorod, 2005, 191 p. (In Russian).
14. Azarevich D.I. *Ocherki po torgovomu pravu* [Essays on Commercial Law]. Warszawa, Printing House of the Warsaw Educational District, 1897, 127 p. (In Russian).
15. Shershenevich G.F. *Kurs torgovogo prava: v 4 t. T. 4: Torgovyy protsess. Konkursnyy protsess* [Course of Commercial Law: in 4 vols. Vol. 4: Commercial Process. Competitive process]. Moscow, Statut Publ., 2003, 550 p. (In Russian).

16. Pakholchik E.D. Stanovleniye i razvitiye kommercheskikh sudov v Rossii v pervoy polovine XIX veka [The formation and development of commercial courts in Russia in the first half of the 19th century]. *Istoriko-pravovyye problemy: novyy rakurs – Historical-Legal Problems: the New Viewpoint*, 2017, no. 3, pp. 22-44. (In Russian).
17. Kerzum D.M. Sankt-Peterburgskiy kommercheskiy sud – effektivnyy instrument ekonomicheskoy infrastruktury v XIX stoletii [St.-Petersburg commercial court – an effective tool of economic infrastructure in the 19th century]. *Problemy sovremennoy ekonomiki – Problems of Modern Economics*, 2004, no. 4 (12), pp. 44-52. (In Russian).

ACKNOWLEDGEMENTS: The article is fulfilled under financial support of Russian Foundation for Basic Research, project № 18-011-00754 “Staffing of the judiciary corps in Russia: historical traditions and modern mechanisms of implementation”.

Received 30 August 2018

Reviewed 2 October 2018

Accepted for press 6 November 2018

Information about the author

Zakharova Polina Vladimirovna – Competitor of Theory and History of State and Law Department. Kursk State University, Kursk, Russian Federation. E-mail: hymne@yandex.ru

For citation

Zakharova P.V. Kommercheskiye sudy v Rossii vtoroy poloviny XIX – nachala XX veka: obshchiye podkhody i chastnyye osobennosti formirovaniya [Commercial courts in Russia second half of 19th – early 20th century: general approaches and individual features of the formation]. *Aktual'nye problemy gosudarstva i prava – Current Issues of the State and Law*, 2018, vol. 2, no. 8, pp. 119-129. DOI 10.20310/2587-9340-2018-2-8-119-129. (In Russian, Abstr. in Engl.).